

MIJN REFERTE:

DATUM:

# PROCES VERBAAL

Toepassing art 216bis §2 Sv.

Wij, ....., substituut-procureur des Konings, gespecialiseerd in fiscale aangelegenheden, in toepassing van artikel 151bis Ger. W. handelend voor de procureur des Konings te .....,

Gelet op de resultaten van het gerechtelijk onderzoek dat loopt onder leiding van Onderzoeksrechter ..... te ....., waaruit de hierna volgende tenlasteleggingen lijken ten laste van de hierna volgende persoon/personen :

1. ....., (beroep), geboren te ..... op .....,  
wonende te .....
2. ....., (beroep), geboren te ..... op 13 .....,  
wonende te .....

## Tenlastelegging:

\*\*\*

Bevestigen dat wij vanwege ....., advocaten te ....., kantoor houdende te ..... optredend voor en namens .....inverdenkingsgestelde hierboven vermeld, het verzoek hebben gekregen om toepassing te maken van artikel 216bis Sv.

Stellen vast dat de tenlasteleggingen die voortspruiten uit het gerechtelijk onderzoek onder meer betrekking hebben op feiten van fiscale fraude (cfr de tenlasteleggingen ..... zoals hierboven omschreven), en dat overeenkomstig artikel 216bis, § 6 Sv. een volledige vergoeding van en instemming door de fiscus vereist is alvorens een minnelijke schikking kan worden voorgesteld door Mijn Ambt.

Bevestigen dat de Belgische Staat, bij monde van....., op ....., tijdens een onderhoud in het gerechtshuis te ....., aan Mijn Ambt heeft te kennen gegeven dat de fiscale administratie volledig werd vergoed voor het nadeel geleden ingevolge de feiten omschreven sub de tenlasteleggingen ..... (cfr bijgevoegde akkoordverklaringen), en dat de fiscale administratie geen bezwaar heeft tegen de eventuele toepassing van artikel 216bis Sv. in hoofde van de inverdenkingsgestelde(n)..... Als bijlage bij huidig proces-verbaal wordt een kopie van de akkoordverklaringen inzake vennootschapsbelasting en inzake roerende voorheffing gevoegd, evenals een kopie van de correctieopgave inzake BTW.

Gaan bij deze, in dit proces-verbaal, in toepassing van artikel 216bis, § 2, lid 7 Sv, over tot het akteren van het akkoord tussen enerzijds de in verdenking gestelde(n)....., en anderzijds de Belgische Staat,

Overwegende:

- o dat het feit **niet van aard schijnt zijn** dat het gestraft moet worden met een hoofdstraf van meer dan twee jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf, desgevallend met inbegrip van de verbeurdverklaring;
- o dat het feit geen zware aantasting inhoudt van de lichamelijke integriteit;
  - Dat de verdachte / in verdenking gestelde / beklagde de voorgestelde minnelijke schikking uit vrije wil en weloverwogen aanvaardt;
  - Dat de minnelijke schikking proportioneel<sup>1</sup> is met de ernst van de feiten en de persoonlijkheid van de verdachte.

Waarvan akte,

---

<sup>1</sup> DOC 2753/005; Verslag van de eerste lezing, p. 39; tussenkomst van de minister van Justitie: "Wat de ministeriële richtlijnen en opportuniteitsbeoordeling door de rechter betreft, wijst de minister erop dat de ministeriële richtlijn inzake de toepassing van de verruimde minnelijke schikking (de zogenaamde COL 6/2012 waarop het evaluatierapport van het College van procureurs-generaal en de Dienst voor het Strafrechtelijk beleid betrekking had) publiek raadpleegbaar is op de website van het openbaar ministerie. Daarnaast komt de beoordeling van de opportuniteit van de strafvervolgung exclusief toe aan het openbaar ministerie. De uitbreiding van de toetsingsbevoegdheid van de rechter lijkt strijdig met de grondwettelijk verankerde scheiding der machten"; zie verder: DOC 54 2753/005, Verslag van de eerste lezing; p. 21; tussenkomst van Stefaan Van Hecke: "Het Hof heeft weliswaar niet gesteld dat de rechter een opportuniteitsoordeel of toets heeft maar hij pas tot bekrachtiging kan overgaan wanneer hij de proportionaliteit (evenwicht tussen de voorgestelde regeling en de zwaarte van het misdrijf) heeft nagegaan."

<sup>44</sup> DOC 54 2753/005, Rapport de la première lecture ; p. 39 ; interventions du ministre de la Justice : « En ce qui concerne les directives ministérielles et le jugement d'opportunité effectué par le juge, le ministre souligne que la directive ministérielle relative à l'application de la transaction élargie (la COL 6/2012, sur laquelle portait le rapport d'évaluation du Collège des procureurs généraux et du service de la Politique criminelle) peut être consultée par le public sur le site internet du ministère public. De plus, l'appréciation de l'opportunité des poursuites pénales appartient exclusivement au ministère public. L'élargissement de la compétence de contrôle du juge semble contraire à la séparation constitutionnelle des pouvoirs ; voir ci-après : DOC 54 2753/005, Rapport de la première lecture ; p. 21 ; interventions de Stefaan Van Hecke : « La Cour n'indique certes pas que le juge formule un jugement d'opportunité mais bien qu'il ne peut homologuer la transaction qu'à la condition d'en avoir examiné la proportionnalité (l'équilibre entre l'accord proposé et la gravité de l'infraction) ».

Gedaan op het parket van de procureur des Konings te ..... op .....

De procureur des Konings,

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Substituut-procureur des Konings

Gespecialiseerd in fiscale aangelegenheden